

(6) ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਜੇ ਵੀ ਫੀਲਡ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਸਕੇ ਭਾਟੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਓਜ਼ ਯੂਪੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 9988 (ਡੀਪੀ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ) (3), 21 ਅਗਸਤ, 1990 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(7) ਇਹ 24 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਨੂੰ 1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 916 (ਵੀ. ਕੇ. ਨਾਗਪਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 6 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1975 ਦੇ ਨਿਯਮ, 1989 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(8) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1989 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨੌਂ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ। ਪ੍ਰਤੀ ਮਿਟ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਵੈਧ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਨੌਂ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.

ਯੂਕੇ ਬੈਂਕ, ਸਰਾਨੀ, ਕਲਕੱਤਾ ਦਾ

I.L.R. Punjab and Haryana (1992)1
ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਫ਼ਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸੁਖਵੰਤ ਸਿੰਘ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1491.

4 ਦਸੰਬਰ, 1990

ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ 1872— ਐੱਸ. 124— ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ—ਬੈਂਕ ਜਾਂਚ ਫਾਈਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਬੈਂਕ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਨੇਜਰ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ— ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਬੈਂਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ. 124 ਦਾ।

(2) ਏਆਈਆਰ 1983 ਐਸਸੀ 988

(3) ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 21 ਅਗਸਤ, 1990 ਨੂੰ 1990 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 9988 ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ।

ਯੂਕੇ ਬੈਂਕ, ਸਰਾਨੀ, ਕਲਕੱਤਾ ਜਿਸਦਾ ਸ਼ਾਖਾ ਦਫ਼ਤਰ ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਖਵੰਤ ਸਿੰਘ (ਆਈ. ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ (i) ਸੰਚਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਖੁਲਾਸੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਭਾਵ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ।

(ਪਰਾ ੩)

115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਜੇ. ਨੰਗਲੀ, ਸਬ-ਜੱਜ 1st ਕਲਾਸ, ਨਕੋਦਰ, ਮਿਤੀ 20 ਮਾਰਚ, 1990 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 124 ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੀਬੀਆਈ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ

ਦਾਅਵਾ: ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੂਟ। 5568.00 9 ਦਸੰਬਰ, 1987 ਤੱਕ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ।

ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਨਿਮੋ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

1. ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.(ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ 199\$ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਜੁੜੀਆਂ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ. 1491 ਤੋਂ 1494 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਨ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ।

(2) *ਦੇ ਤਹਿਤ*, ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ: ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਦੂਜਾ, ਦਾਅਵਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਸੰਮਨ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(3) ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤਥਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵੀਹਾਵਿੰਗ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਸਿੱਟੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹਨ। ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ (i) ਸੰਚਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੈਪਾ ਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਉਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਗੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਐਸ ਪੀ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਤਰੀ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਫਾਈਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਾਰਾ 124 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖੁੱਝ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪੀਸੀ. ਜੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

(ਪੂਰਾ ਬੈਚ)

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਰਾਏ, ਏ.ਪੀ. ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਜੇ. ਬੀ. ਗਰਗ, ਜੇ.ਜੇ.

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲਾ ਸੰਨ 4893 -1988 ਦਾ ਐਮ .

18 ਦਸੰਬਰ, 1990

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973 (1974 ਦਾ II)-Ss. 4, 6 ਅਤੇ 482— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—
Article 226— ਅੱਤਵਾਦੀ ਅਤੇ ਵਿਘਨਕਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1985— ਐੱਸ. 2 ਅਤੇ 9—
 ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ - 1985 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ
 ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ - ਦੇਸੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ
 ਮੁਕੱਦਮੇ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ - ਕੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
 ਹੈ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1982 ਐਸਸੀ 149